

RFC 4714 : Requirements for IETF Technical Publication Service

Stéphane Bortzmeyer
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 18 novembre 2006

Date de publication du RFC : Octobre 2006

<https://www.bortzmeyer.org/4714.html>

Comme le RFC 4228¹, ce RFC appartient au groupe des « méta-RFC » qui normalisent le processus de production des normes IETF. Ici, il décrit le rôle de l'éditeur des RFC, une fonction qui est traditionnellement distincte de celle de l'IETF.

Ce n'est pas l'IETF qui publie les RFC mais, pour des raisons historiques, une entité séparée, le "*RFC editor*", actuellement l'ISI (et qui vient d'être récemment confirmé dans cette fonction par l'ISOC).

L'IETF n'a pas de prise directe sur cette fonction, tout au plus peut-elle en normaliser les tâches. C'est ce que fait notre RFC.

Le travail d'un éditeur de normes est à la fois le travail d'un éditeur classique (relire, corriger les fautes, publier) et un travail très spécial. Des normes comme les RFC, dont la durée de vie active se compte en dizaines d'années (comme le RFC 791) posent des défis particuliers. Il faut être conservateur dans les formats (pas question de publier les RFC dans un format lié à un éditeur de logiciels particulier, qui aura changé dix fois ce format dans les prochaines années), et très prudent à chaque étape du processus (par exemple pour vérifier le texte légal, inclus dans chaque RFC, et qui fixe les conditions d'utilisation). Lorsqu'une erreur grave survient, comme dans le RFC 4676, la seule solution est de publier en urgence un autre RFC (ici le RFC 4776).

Notre RFC décrit donc successivement toutes ces responsabilités, par exemple :

- Relire soigneusement le texte,
- Valider les parties qui sont écrites dans des langages formels comme ABNF,
- Attribuer un identificateur <<https://www.bortzmeyer.org/identificateurs.html>> unique à chaque RFC (c'est parfois fait avec humour, comme le RFC 1984 qui parle de l'espionnage des communications par les autorités),
- Maintenir la liste des RFC,
- Publier (sur <<http://www.rfc-editor.org/>>) et annoncer sur la liste adaptée,
- Publier la liste des errata (pour les erreurs les moins graves, qui ne justifient pas la publication d'un nouveau RFC); on notera que c'est un point sur lequel l'actuel "*RFC editor*" est défaillant beaucoup d'errata signalés ne sont jamais publiés,
- etc.

1. Pour voir le RFC de numéro NNN, <https://www.ietf.org/rfc/rfcNNN.txt>, par exemple <https://www.ietf.org/rfc/rfc4228.txt>