

# Attaques de la Syrian Electronic Army contre les noms de domaines

Stéphane Bortzmeyer  
<stephane+blog@bortzmeyer.org>

Première rédaction de cet article le 27 août 2013. Dernière mise à jour le 28 août 2013

<https://www.bortzmeyer.org/attaques-sea.html>

---

Mardi 27 août, la « *Syrian Electronic Army* » a attaqué plusieurs noms de domaines importants, comme ceux du New York Times et de Twitter. Voici mon résumé, ainsi que des éléments concrets que j'avais recueilli sur le moment.

L'attaque a porté sur le bureau d'enregistrement Melbourne IT. Une fois cet intermédiaire piraté, la SEA a pu modifier à sa guise les données et notamment les serveurs de noms des domaines visés.

Ces données ont été récoltées entre 21 et 22 h UTC le 27 août. D'abord, le piratage du domaine `nytimes.com`. Mon Unbound sur ma machine (qui fait suivre les requêtes aux résolveurs de Free) voit :

```
% dig SOA nytimes.com.
; <<>> DiG 9.9.2-P1 <<>> SOA nytimes.com.
;; global options: +cmd
;; Got answer:
;; ->HEADER<<- opcode: QUERY, status: NOERROR, id: 8602
;; flags: qr rd ra; QUERY: 1, ANSWER: 1, AUTHORITY: 2, ADDITIONAL: 1

;; OPT PSEUDOSECTION:
; EDNS: version: 0, flags: do; udp: 4096
;; QUESTION SECTION:
;nytimes.com. IN SOA

;; ANSWER SECTION:
nytimes.com. 86308 IN SOA ns1.syrianelectronicarmy.com. admin.sea.sy. 2013082701 86400 7200 3600000 86400

;; AUTHORITY SECTION:
nytimes.com. 86374 IN NS ns1.syrianelectronicarmy.com.
nytimes.com. 86374 IN NS ns2.syrianelectronicarmy.com.

;; Query time: 0 msec
;; SERVER: 127.0.0.1#53(127.0.0.1)
;; WHEN: Tue Aug 27 22:59:11 2013
;; MSG SIZE rcvd: 145
```

À ce stade, on ne peut pas encore dire s'il y a empoisonnement DNS ou piratage du registre ou du bureau d'enregistrement?

Quelques minutes après, en demandant directement au registre :

```
; <<>> DiG 9.9.2-P1 <<>> @d.gtld-servers.net. NS nytimes.com
; (1 server found)
;; global options: +cmd
;; Got answer:
;; ->>HEADER<<- opcode: QUERY, status: NOERROR, id: 2190
;; flags: qr rd; QUERY: 1, ANSWER: 0, AUTHORITY: 6, ADDITIONAL: 3
;; WARNING: recursion requested but not available

;; OPT PSEUDOSECTION:
; EDNS: version: 0, flags: do; udp: 4096
;; QUESTION SECTION:
;nytimes.com. IN NS

;; AUTHORITY SECTION:
nytimes.com. 172800 IN NS ns27.boxsecured.com.
nytimes.com. 172800 IN NS ns28.boxsecured.com.
```

Ces boxsecured.com (un hébergeur états-unien) sont suspects : l'un répond REFUSED, l'autre donne un SOA étrange :

```
; <<>> DiG 9.9.2-P1 <<>> @212.1.211.141 SOA nytimes.com
; (1 server found)
;; global options: +cmd
;; Got answer:
;; ->>HEADER<<- opcode: QUERY, status: NOERROR, id: 61161
;; flags: qr aa rd; QUERY: 1, ANSWER: 1, AUTHORITY: 2, ADDITIONAL: 1
;; WARNING: recursion requested but not available

;; OPT PSEUDOSECTION:
; EDNS: version: 0, flags: do; udp: 4096
;; QUESTION SECTION:
;nytimes.com. IN SOA

;; ANSWER SECTION:
nytimes.com. 86400 IN SOA ns5.boxsecured.com. ssuliman.hotmail.co.uk. 2013082703 86400 7200 3600000 86400

;; AUTHORITY SECTION:
nytimes.com. 86400 IN NS ns6.boxsecured.com.
nytimes.com. 86400 IN NS ns5.boxsecured.com.
```

whois semble indiquer que le domaine a bien été changé au registre (regardez la "Updated Date") :

```
Domain Name: NYTIMES.COM
Registrar: MELBOURNE IT, LTD. D/B/A INTERNET NAMES WORLDWIDE
Whois Server: whois.melbourneit.com
Referral URL: http://www.melbourneit.com
Name Server: NS27.BOXSECURED.COM
Name Server: NS28.BOXSECURED.COM
Status: serverDeleteProhibited
Status: serverTransferProhibited
Status: serverUpdateProhibited
Updated Date: 27-aug-2013
Creation Date: 18-jan-1994
Expiration Date: 19-jan-2014
```

Et Twitter? `twitter.com` dans whois montre un piratage (le TLD `.sy` est la Syrie) :

```
Admin Name..... SEA SEA
Admin Address..... 1355 Market Street
Admin Address..... Suite 900
Admin Address.....
Admin Address. San Francisco
Admin Address..... 94103
Admin Address..... CA
Admin Address..... UNITED STATES
Admin Email..... sea@sea.sy
Admin Phone..... +1.4152229670
Admin Fax..... +1.4152220922
```

Même bureau d'enregistrement que `nytimes.com`, Melbourne IT. Par contre, les serveurs de noms n'ont pas été changés. Pourquoi? Manque de temps pour la SEA? Ou peut-être une protection spéciale, un « super-verrou » contre les modifications, soit au registre, soit au bureau d'enregistrement. Ce qui fait que, dans le cas de Twitter, l'utilisateur ordinaire ne voit rien. Par contre, `twimg.com` (hébergement d'images pour Twitter) a un whois analogue mais des serveurs de noms changés.

Une heure après, le registre de `.com` servait à nouveau la bonne information :

```
% dig @a.gtld-servers.net NS nytimes.com

; <<>> DiG 9.9.2-P1 <<>> @a.gtld-servers.net NS nytimes.com
; (2 servers found)
;; global options: +cmd
;; Got answer:
;; ->HEADER<- opcode: QUERY, status: NOERROR, id: 57384
;; flags: qr rd; QUERY: 1, ANSWER: 0, AUTHORITY: 6, ADDITIONAL: 3
;; WARNING: recursion requested but not available

;; OPT PSEUDOSECTION:
; EDNS: version: 0, flags: do; udp: 4096
;; QUESTION SECTION:
;nytimes.com. IN NS

;; AUTHORITY SECTION:
nytimes.com. 172800 IN NS dns.ewrl.nytimes.com.
nytimes.com. 172800 IN NS dns.seal.nytimes.com.
CKOPOJMG874LJREF7EFN8430QVIT8BSM.com. 86400 IN NSEC3 1 1 0 - CK0RFQAOES8CTVNVNH4G6Q85NOQAQ8I9 NS SOA RRSIG DNSKE
CKOPOJMG874LJREF7EFN8430QVIT8BSM.com. 86400 IN RRSIG NSEC3 8 2 86400 20130903044137 20130827033137 8795 com. j5+
06B9DUFQLHV3BU9UG6OASLHH80ECTS95.com. 86400 IN NSEC3 1 1 0 - O6C0FKNFS7M5TK0HI5HN4O5JKU9PTV22 NS DS RRSIG
06B9DUFQLHV3BU9UG6OASLHH80ECTS95.com. 86400 IN RRSIG NSEC3 8 2 86400 20130903110913 20130827095913 8795 com. YE2

;; ADDITIONAL SECTION:
dns.ewrl.nytimes.com. 172800 IN A 170.149.168.134
dns.seal.nytimes.com. 172800 IN A 170.149.173.133

;; Query time: 144 msec
;; SERVER: 192.5.6.30#53(192.5.6.30)
;; WHEN: Tue Aug 27 23:57:25 2013
;; MSG SIZE rcvd: 603
```

(Le `seal` dans `dns.seal.nytimes.com` n'a rien à voir avec la SEA, il indique la ville, Seattle.) Mais il est amusant de noter que le whois au bureau d'enregistrement indiquait toujours la mauvaise information, ce qui semble indiquer que le registre a modifié l'information directement, en ignorant le bureau d'enregistrement :

```
% whois nytimes.com
```

```
Whois Server Version 2.0
```

```
Domain names in the .com and .net domains can now be registered  
with many different competing registrars. Go to http://www.internic.net  
for detailed information.
```

```
Server Name: NYTIMES.COM  
IP Address: 141.105.64.37  
Registrar: MELBOURNE IT, LTD. D/B/A INTERNET NAMES WORLDWIDE  
Whois Server: whois.melbourneit.com  
Referral URL: http://www.melbourneit.com
```

```
Domain Name: NYTIMES.COM  
Registrar: MELBOURNE IT, LTD. D/B/A INTERNET NAMES WORLDWIDE  
Whois Server: whois.melbourneit.com  
Referral URL: http://www.melbourneit.com  
Name Server: DNS.EWR1.NYTIMES.COM  
Name Server: DNS.SEA1.NYTIMES.COM  
Status: serverDeleteProhibited  
Status: serverTransferProhibited  
Status: serverUpdateProhibited  
Updated Date: 27-aug-2013  
Creation Date: 18-jan-1994  
Expiration Date: 19-jan-2014
```

```
>>> Last update of whois database: Tue, 27 Aug 2013 21:58:26 UTC <<<
```

```
[...]
```

```
Domain Name..... nytimes.com  
Creation Date..... 1994-01-18  
Registration Date.... 2011-08-31  
Expiry Date..... 2014-01-20  
Organisation Name.... SEA  
Organisation Address. 620 8th Avenue  
Organisation Address.  
Organisation Address.  
Organisation Address. New York  
Organisation Address. 10018  
Organisation Address. NY  
Organisation Address. UNITED STATES
```

```
Admin Name..... SEA SEA  
Admin Address..... SEA  
Admin Address..... 620 8th Avenue  
Admin Address.....  
Admin Address. Syria  
Admin Address..... 10018  
Admin Address..... SY  
Admin Address..... SYRIAN ARAB REPUBLIC  
Admin Email..... sea@sea.sy  
Admin Phone..... +1.2125561234  
Admin Fax.....
```

```
Tech Name..... NEW YORK TIMES DIGITAL  
Tech Address..... 229 West 43d Street  
Tech Address.....  
Tech Address.....  
Tech Address..... New York  
Tech Address..... 10036  
Tech Address..... NY  
Tech Address..... UNITED STATES  
Tech Email..... hostmaster@NYTIMES.COM  
Tech Phone..... +1.2125561234  
Tech Fax..... +1.1231231234  
Name Server..... ns27.boxsecured.com
```

---

Name Server..... ns28.boxsecured.com

À noter que sharethis.com a aussi été attaqué <<http://blogs.cisco.com/security/syrian-electronic->> mais qu'il est chez un bureau d'enregistrement différent et qu'il n'est pas sûr que la même méthode ait été employée.

Des rapports fiables signalent également un détournement de huffingtonpost.co.uk (un registre différent mais le même bureau d'enregistrement) mais je n'ai pas pu l'observer moi-même. Mais il est sûr que le problème ne frappait pas que .com. Voici la sortie du whois de twitter.co.uk, vingt minutes après que le .com ait été réparé :

```
% whois twitter.co.uk

Domain name:
  twitter.co.uk

Registrant:
  Twitter Inc

Registrant type:
  Non-UK Corporation

Registrant's address:
  1355 Market Street Suite 900
  San Francisco
  CA
  94103
  United States

Registrar:
  Melbourne IT t/a Internet Names Worldwide [Tag = MELBOURNE-IT]
  URL: http://www.melbourneit.com.au/contacts

Relevant dates:
  Registered on: 05-Mar-2005
  Expiry date: 05-Mar-2015
  Last updated: 27-Aug-2013

Registration status:
  Registered until expiry date.

Name servers:
  ns1.syrianelectronicarmy.com
  ns2.syrianelectronicarmy.com

WHOIS lookup made at 23:20:51 27-Aug-2013

[...]
```

Cela plaide donc encore plus pour un piratage du bureau d'enregistrement, Melbourne IT, qui a été confirmé par Melbourne IT quelques heures après.

Quelques articles intéressants sur ce piratage :

- L'article officiel du New York Times <<http://www.nytimes.com/2013/08/28/business/media/hacking-attack-is-suspected-on-times-web-site.html>>
- Et celui de Twitter <<http://status.twitter.com/post/59528478030/twitter-service-issue>>

---

<https://www.bortzmeyer.org/attaques-sea.html>

- L'étude de CloudFlare <<http://blog.cloudflare.com/details-behind-todays-internet-hacks>> qui inclut la reconnaissance du piratage par Melbourne IT (dans un message qui a été envoyé à leurs clients mais pas rendu public)
- Mon interview par PCinact <<http://www.pcinact.com/news/82014-detournement-nyt-et-twit.htm>>, discutant notamment de comment on pourrait améliorer la sécurité des noms de domaines.

Et c'est l'occasion de relire et revoir :

- Le Rapport sur la résilience de l'Internet en France <<http://www.ssi.gouv.fr/fr/menu/actualites/l-observatoire-sur-la-resilience-de-l-internet-francais-publie-son-rapport.html>>
- Mon tutoriel à la Journée du Conseil Scientifique de l'AFNIC <<http://www.afnic.fr/fr/l-afnic-en-bref/actualites/actualites-generales/6132/show/succes-pour-la-journee-du-conseil-scientifique-de-l-afnic-sur-la-securite-des-noms-de-domaines.html>> sur « La sécurité des noms de domaines »
- Duane Wessels a fait une excellente étude sur la réjuvenation <<https://www.bortzmeyer.org/dns-propagation.html>> des caches des serveurs DNS après la correction, présentée, à l'OARC en octobre 2013 <<https://indico.dns-oarc.net/indico/materialDisplay.py?contribId=7&materialId=slides&confId=1>>.